***Kāds brīnums! Kāds brīnums? (Jāņa ev. 2:1-11)***

***Love is the liquor sweet and most divine***

***Which my God feels as blood, and I as wine.”*** [[1]](#footnote-1)

* ***George Herbert, 1593-1633***

Evaņģēliju tradīcijā ir vairāki Jēzus darītie “brīnumi,” citi pārdabiski darbi, norādes uz mācekļu veiktiem “brīnumiem”, vairākas norādes uz neaprakstītiem brīnumiem, utt. [[2]](#footnote-2)

Pārdomām par tekstu:

* Kas ir šī “brīnuma” mērķis?
  + Jēzus identitātes mērķis
  + Kristīgas kustības identitāte [[3]](#footnote-3)
* Kas ir nozīmīgākais šajā stāstā?
  + Pārmaiņa ūdenī?
  + Pārmaiņa cilvēkā? [[4]](#footnote-4)
* Jānis saka, ka tā bija pirmā “zīme[s]” ἀρχὴν⸃ τῶν σημείων
  + uz ko rādīja “zīme”?
  + citas “zīmes”/”brīnumi”
* Kas notika ar cilvēkiem kāzu mielastā? Jānis mazliet stāsta par “zīmes” efektu mācekļiem. Bet kā ar citiem?
  + Vai viņi zināja, kā Jēzus to bija darījis?
  + Vai viņu dzīves tika pārmainītas ar šo “brīnumu”?
  + Vai viņi tikai turpināja dzert?
  + Ko Jānis par to saka? Kāpēc?
* Kāpēc šī zīme rāda uz Dieva valstības realitāti mūsu sadzīvē?
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Jēzus darītās dziedināšanas “brīnuma” stāstos, aklie, kroplie, spitālīgie ir sabiedrības atstumtie un atmestie. Kas tad, tiešām, ir lielāks un nozīmīgāks brīnums – dziedināt vienu cilvēku, vai dziedināt attiecības starp vairākiem cilvēkiem un mainīt sabiedrības ekskluzīvo un aizspriedumaino nostāju? Vai ir nozīmīgāk, ka cilvēks tiek dziedināts no savām fiziskām kaitēm, vai nozīmīgāk, ka sabiedrība atzīst viņu kā pilntiesīgu cilvēku un aktīvi darbojas, lai tādu cilvēku pilnīgi iekļautu normālā sadzīvē?

***Mana personīgā interpretācija:***

Šis stāsts ir zīme, kas rāda uz Dieva valstības radikālo socio-ekonomisko struktūru. Dieva valstībā nav pirmie vai pēdējie, nav tie, kam ir un tie, kam nav, nav bagātnieki un nabagi, nav kropļi un veselie. Visi saņem Dieva svētības pilnību, - bez izņēmuma! Dieva valstības socio-ekonomiskā struktūra ir pilnīgi savādāka un pretēja mūsu radītām sabiedrības iekārtām. Tas tiek atkārtoti pasludināts evaņģēlija labās ziņās: Lk 1:52-53; Mt 5:3-12, 25:31-46 u.c.

Ja mēs sludinām Dieva valstību un lūdzam “lai nāk Tava valstība” –

* kādu realitāti cilvēku dzīvē sagaidām? Vai “sociālismu”? vai “kapitālismu?”
* vai tiešām sludinām Dieva valstības radikālo būtību, vai tikai mūsu pašu politiskos aizspriedumus?
* Vai mums ir bailes Dieva valstību vispār sludināt?

Beigšu ar citātiem no Douglas John Hall:

βασιλεία τοῦ θεοῦ, if it is to function as biblical faith intends, ought not to be heard as an overtly political category, or as an open invitation to invest it with specific political content. Rather it must be kept free to be a vantage point of truth, justice and courage from which any and every system and regime may be watched and assessed. Since every human “kingdom” creates its victims, the “kingdom of God” is above all the sovereignty of one who identifies with the excluded…This “King” was “reckoned with transgressors” (Lk 22:37; Mk 15:28).[[5]](#footnote-5)

The reign of God is *not* compatible with tyranny, gross economic disparity, the degredation of the earth and of human beings because of their skin pigmentation, or of their gender, or of their sexual orientation. It is *not* compatible with violence, war, slavery, “ethnic cleansing,” indifference to those in need, personal greed and aquisitiveness, and so on and on. Such things may be said straightforwardly by anyone with only a slight knowledge of the background of Jesus’ use of this term and of his own exemplification of its meaning.[[6]](#footnote-6)

I shall confess without hesitation that I am convinced that both the Social Gospel and the liberationists ar reght in assuming that this symbol [βασιλεία τοῦ θεοῦ] is incompatible with unchecked capitalism and economic, racial, gender, and other forms of oppression and exclusion. How much more evidence do we need?[[7]](#footnote-7)
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